

делам религий по Бурятской АССР, отчеты, справки и сведения комиссий по соблюдению законодательства о религиозных культах. Анализ отчетной документации позволяет представить обобщенную информацию о положении РПЦ на территории Бурятии.

Кроме того, следует отметить, что отчеты уполномоченных составлялись в трех экземплярах и соответственно направлялись: в Совет по делам РПЦ при Совете Министров СССР, в Совет Министров Бурятской АССР, в Бурятский обком КПСС (отдел пропаганды и агитации). Нужно констатировать, что наиболее информационно насыщены годовые отчеты уполномоченных по Бурятской АССР за 1960–1975 гг.

Следующая группа содержит материалы регистрации православных общин и духовенства. Это жалобы, ходатайства, протоколы собраний верующих, их заявления об открытии церквей. Сюда же логично отнести списки верующих, анкеты, автобиографии, согласно которым можно охарактеризовать православных активистов и духовенство, их пол, возраст, образование, происхождение, социальное положение, профессиональную деятельность и др.

Отдельную группу источников составляет статистическая документация, которая позволяет отразить количественные характеристики. Статистические данные представлены сведениями о действующих и закрытых церквях, показателями обрядности и доходности православных общин, данными о числе верующих и духовенства.

Таким образом, анализ фондов НАРБ свидетельствует о наличии довольно обширного пласта исторических источников, содержащих фактические материалы по истории государственно-церковных взаимоотношений в Бурятии в середине 1940-х–1980-е гг. Однако, для воссоздания полной картины эволюции взаимоотношений органов региональной власти и православных приходов необходимо широкое привлечение разнообразных и содержательных источников, включающих в себя не только документы государственных органов и общественных организаций, но и материалы церковных учреждений, источники личного происхождения, периодическую печать и др.

*Н.А. ИЛЬИНА
Е.Ю. ШАПОВАЛ*

ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ АРХИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Технический прогресс обусловил объективное усиление социальной и духовной функций исторической науки. Вместе с этим понимание современной реальности в динамике во многом определяется историчес-

кими знаниями и как следствие в условиях процесса информатизации значительно усиливается интерес к историческому прошлому. Однако создание новых областей знания сопровождалось недостаточной методологической разработкой теоретических оснований, обусловленное слишком быстрыми темпами роста этих знаний (*Балаян Г.В. Информационные методы исторической науки в российской историографии последней трети XX века: дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. С. 145*).

В полной мере это относится и к архивной практике, т.к. эта область, значительно расширившая свой предмет, интегрировав теоретические, методические и другие достижения исторических дисциплин, «впитала» и существующие трудности.

Проблемы автоматизации архивной отрасли довольно четко структурируются на пять групп (*Демченков О.В. О системном подходе к анализу проблем внедрения современных компьютерных технологий в деятельность отечественных архивов (выступление на семинаре молодых архивистов в РГВА) // Электронные документы и архивы. М., 2000. С. 185*).

Проблемы методического характера являются на сегодняшний день, пожалуй, наиболее главными.

Как принято сегодня говорить «цифровая эра» актуализировала перед исследователями проблемы иного порядка. Одна из них — аутентичность виртуального исторического источника. Для работы историка первостепенно важно выявить подлинность документа, исходящую из первоисточника. Но цифровая обработка документа вносит элемент субъективности в последующие его интерпретации, ибо нельзя рассматривать реальный исторический источник и виртуальный его вариант одинаково подлинными, имеющими равную силу.

В один ряд с этим вступает принцип достоверности и полноты информационных ресурсов в области исторической науки. По мнению историков еще долго ни одно историческое исследование не сможет ограничиться источниками, представленными в электронном виде (*Балаян Г.В. Указ. соч. С. 156–158*).

В условиях сегодняшнего дня активно происходит накопление компьютерных исторических научных и образовательных ресурсов, которые выступают в качестве нового типа исторических и историографических источников. В связи с этим можно говорить о том, что на этой основе возникло и развивается новое направление в историографии, которое можно обозначить как «компьютерная историография» (*Корниенко С.И. «Компьютерная историография»: проблемы становления и развития // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». М., 2000. № 30. С. 258–260*).

Таким образом, в описаниях электронных историографических источников появляются новые параметры, определяющиеся новыми терминами (гипертекстовые, мультимедийные документы, электронные

версии, электронные публикации, электронные учебники и т.д.). Естественно, что новые типы историографических источников обладают и новыми свойствами.

Другой стороной проблемы являются системы хранения электронных документов, которые не обладают устоявшимися формами, характеризуются изменчивостью, что сдерживает масштабное и активное использование виртуальных ресурсов в качестве научной основы исследовательской практики.

Активно развивающийся сегодня Интернет (*Владимиров В.Н. Интернет для историка: и все-таки новая парадигма? // Круг идей: историческая информатика в информационном обществе. М., 2001. С. 280*), по сути, предлагает бесконечный поток данных, намного облегчает получение информации и одновременно, затрудняет ознакомление с ее истоками.

Расширение возможностей методов исторической науки в мире ставит задачу разработки единых критериев аутентичности виртуального источника в четких и ясных правилах его археографического оформления в электронной публикации. В будущем, очевидно, исследователи найдут надежные методы комплексного анализа электронных документов.

Сейчас же отношение к ним со стороны историков и архивистов несколько напряженное из-за кажущейся невозможности приложить к ним традиционные методы научной критики: что считать оригиналом; как фиксировать основные и второстепенные атрибуты на документе (резольюции, заметки на полях); имеет ли юридическую силу документ, оставшийся в памяти компьютера; считается ли компьютерная база данных архивом и как применить к ней основные принципы архивоведения (принцип происхождения, принцип территориальности).

Достаточно ясных ответов на эти вопросы пока нет, хотя определенные шаги в архивах в этом направлении сделаны. Очевидно одно, что развитие направления приведет к коренному пересмотру основ классического архивоведения.

Сегодня, к сожалению, также отсутствует четкая терминология по компьютерным аспектам архивного дела. В частности, под термином электронный архив могут понимать как популярные программы сжатия (RAR, ZIP), так и информационно-документальный архив большей емкости. Отсутствует единые для отечественных архивов рекомендации по алгоритмам сжатия информации, алгоритмам конвертирования данных из разнотипных СУБД.

Получившие распространение публикации архивных коллекций на оптических носителях, сейчас часто называют «электронными изданиями». Однако согласно ГОСТ 7.83-2001 (*ГОСТ 7.83-2001 Электронные издания. Основные виды и выходные сведения. М., 2001. 44 с.*), нет опре-

деления понятию «электронное издание», под которое могли бы хоть частично подойти научные электронные архивы. Из этого следует, что нормативно-правовая поддержка научного исследования также несовершенна (Юмашева Ю.Ю. *Дорога в ад вымощена благими намерениями. Нормативно-правовое рондо // Круг идей: Историческая информатика в информационном обществе. Труды Конференции Ассоциации «История и компьютер»*. М., 2001. С. 388). На сегодняшний день поиск решения проблем продолжается.

К проблемам ПО относятся вопросы СУБД, ПО сканирования, ПО систем хранения, ПО полнотекстового индексного поиска, ПО защиты от несанкционированного доступа (НСД) и т.п. В настоящее время нет однозначных рекомендаций по этому вопросу и как следствие, архивы практически не могут организовать полноценный обмен электронными версиями документов. В вопросах создания универсального ПО также не все гладко. С перспективой масштабного внедрения интернет-технологий эти проблемы приобретут еще более существенное значение.

К аппаратным проблемам относятся вопросы организации системы ввода (выбор сканеров потокового ввода, фильм-сканер и т.п.), создания многоуровневой оптимизированной системы хранения данных, а также выбор аппаратных средств защиты от несанкционированного доступа, формирование интегрированных локальных сетей и т.д. Как правило, в основном выбор состава аппаратной части автоматизации архива в значительной степени зависит от его материально-технического обеспечения.

Сложностью при решении организационных проблем является отсутствие взаимопонимания и тесной интеграции профессиональных историков-архивистов и программистов. К сожалению проблемы такого рода, следует отнести к одним из важных для подавляющего большинства региональных архивов.

Что касается финансовых проблем, то здесь необходимо разработать четкие схемы задействования государственных и коммерческих ресурсов. Большую пользу могло бы принести предоставление налоговых льгот при финансировании различных «архивных проектов», определенную роль играет грантовая поддержка и т.д.

Таким образом, следует отметить, что решение вопросов требует в первую очередь теоретического осмысления терминов и понятий порожденных цифровой эпохой. Наряду с этим на уровне прошлого опыта и современного состояния информатизации в архивах, в целом складывается представление о дальнейших перспективах работы в данном направлении, в то же время много сопутствующих процессу сложностей — в первую очередь материально-технического, организационного характера, использования архивных ресурсов.