

А.И. БОБКОВ

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ОГНЕМ*

Представленная на суд сообщества ученых-гуманитариев монография В.В. Черных «История борьбы с огнем в России» представляет на наш взгляд серьезный труд, который можно смело назвать фундаментальным как с точки зрения исследуемой проблемы, так и с точки зрения хронологических и историко-социальных рамок. Ведь борьба с огнем есть многоплановое и многообещающее словосочетание с точки зрения многоаспектного дискурса его рассмотрения. Конечно, в этой работе наибольшую часть занимает борьба с огнем как культуроразрушающей стихией, но вместе с тем она не лишена и мифопоэтических сюжетов, что значительно повышает ее использование в рамках и других гуманитарных дисциплин.

Говоря о структуре монографии нельзя не сказать о том, что в ней отражена многолетняя исследовательская эволюция взглядов автора на проблему. По самому названию параграфов видно, что узкий исторический анализ организации пожарной охраны с точки зрения бюрократических источников стал для автора тесен очень быстро. По всей видимости, это связано с тем, что компаративистский подход, выступающий ключевой методологической основой исторического поиска в изучении проблемы, быстро разрушил в его сознании тот стереотип, который присущ многим историкам современности, стереотип понимания и решения социальной проблемы только с точки зрения узких социальных групп в частности чиновников разных эпох и уровней.

В.В. Черных смело указал в работе те точки зрения, которые делают его проблему вполне актуальной для сегодняшнего знания. Это ему удалось как раз благодаря тому, что для него социальная драма, именуемая стихией, не имеет прошедшего времени, а присутствует постоянно. Именно это присутствие и является основным методологическим успехом, обеспечивающим живой интерес к монографии со стороны разных читателей и в первую очередь специалистов.

Расширение сравнительной базы исследования позволило по-иному осветить проблему борьбы с огнем. В книге показано то, что проблема борьбы с огнем решалась не только как внезапно нагрянувшее жизненное событие, но и как ментальная составляющая бытия человека. Интересно, что автор взял для сравнения две этнические группы, игравшие в жизни нашей страны немалую роль.

* Рец. на: Черных В.В. История борьбы с огнем в России. Иркутск: Оттиск, 2010. 592 с.

Анализ культа огня у монголоязычных народов многообещающ с точки зрения реконструкции номадической ментальности, что немало важно в силу сегодняшнего кочевого мировоззрения большинства руководителей связанных с решением проблем пожаротушения в России. В свою очередь оседлая ментальность славян дает иное звучание проблемы борьбы с огнем и здесь уже ярко выражена разрушающая сила огня как отправная точка всех профилактических мероприятий, направленных на постоянное акцентирование внимания осторожного обращения с огнем. Тем более автор вполне резонно отмечает, что в условиях российского социокультурного пространства огонь как прирученная стихия играл и играет одну из основных жизнесохраняющих ролей.

Иначе говоря, родное пепелище для русского более драматичное явление, чем для кочевника бурята, монгола или тувинца. Примечательно, что это разноплановое понимание в дальнейших рассуждениях автора проявляется вновь, только теперь уже в сравнении советской и постсоветской системы борьбы с огнем.

Наряду с субъектами, введенными в самом начале исторического анализа проблемы борьбы с огнем в главе «История борьбы с огнем на Руси» появляется субъект уже более конкретный и более предсказуемый, а именно государственная власть, что вполне объективно приводит к иному углу зрения на проблему. Автор старается объективно показать то, что, к сожалению сегодня не слишком стремятся актуализировать, мы имеем в виду предугадывание чрезвычайной ситуации и принятие мер чрезвычайного характера со стороны власти на несколько лет вперед путем предложения узаконенного порядка пожарной профилактики. Хочется отметить, что это ему хорошо удалось.

Наряду с демонстрацией мудрых решений власти в области борьбы с огнем исследователь показывает и те моменты, когда власть просто не могла или не хотела решать проблемы борьбы с огнем или решала их неадекватно. И тогда на помощь государству приходило общество со своими институтами и группами, которые самостоятельно решали проблемы такого уровня, какие сегодня кажутся нам непосильными. Особенно ярко это было показано на примере страхования от огня или на примере действия городских дум.

Таким скрупулезным анализом автор вполне объективно доказал то, что гражданское общество не зависит от идеологии либерализма, а скорее зависит от господства в нем понимание простой истины, которая гласит: «Быть гражданином — это не почетное право, а серьезная обязанность».

Такое восприятие с одной стороны показал автор путем реконструкции истории, а с другой стороны ему помогла одна простая истина, которая может быть сформулирована в идее тезиса о том, что стихия не различает ни народностей, ни чинов, ни званий. Перед разбушевавшимся огнем все равны.

Однако у проблемы огненной стихии есть еще одна сторона, и она заключается в том, что пожар высвечивает многие социальные и государственные недуги. Замалчивание же этих недугов не может продолжаться в силу того, что стихия заставляет начинать с нуля все социальные отношения.

Следует заметить, что это начинание с одной стороны способствует выявлению дисфункционального характера социальных структур, а с другой выявляет объективные цели их развития. Эта закономерность, в контексте исторического исследования предпринятого автором, приобретает новый характер звучания и новые доказательства.

Анализируя значение исторического труда, нельзя не упомянуть и о достоинствах с точки зрения демонстрации научной дисциплины. В монографии можно найти как подробно представленную историографию проблемы, так и великолепно проанализированную источниковую базу. Наряду с этим здесь можно отыскать и классические методологические решения многих проблем исторической науки. Все это позволяет надеяться, что монография найдет свое место в трудах специалистов занятых исследованием смежных проблем.

Поводя итоги всему сказанному выше, следует сказать о том, что такие работы в нашем регионе являются редкостью. Эта редкость подтверждается объемом монографии и масштабом объекта исследования. Сегодня, к сожалению, мало кто из историков стремится к проведению столь масштабных исследований, даже если они находятся в рамках ведущих научных центров. Поэтому можно смело утверждать, что выход такого фундаментального труда в нашем регионе, является важным событием и успехом в жизни иркутского исторического сообщества.

В заключении нашей рецензии следует отметить, что мы только слегка рассмотрели некоторые достоинства работы и вполне допускаем, что их число будет расти с каждым прочтением. Это допущение можно подтвердить тем, что проблема, поднятая автором, имеет, по его мнению, еще очень много аспектов для исследования. И поэтому данный труд еще не раз станет фундаментом для многих исторических открытий.

Ю.П. ВАХРУШЕВ

ПРОШЛОЕ ЖИВЕТ В НАСТОЯЩЕМ*

В наши дни, взглядыываясь в еще недавнее прошлое, можно только удивляться тем результатам и достижениям созидательного труда, которые обеспечивали социально-экономическое и культурное развитие не только страны в целом, но и ее восточных окраин.

* Рец. на: Королева Т.М. Участие молодежи в хозяйственной жизни Ангаро-Енисейского региона (1960–1980-е гг.). Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2010. 239 с.