

вое сознание населения региона идеи местного самоопределения, представляется, с учетом общей ситуации в стране и мире, преждевременной.

Сегодня усилия государства в наибольшей степени направлены на урегулирование конфликта в Украине, социально-экономическую поддержку беженцев, развитие Крыма, а также отстаивание национально-государственных интересов.

Таким образом, угрозу территориальной целостности России представляют следующие проблемы в СФО:

- активный и неконтролируемый поток иммигрантов из бывших республик ССР, привлекаемый крупными строительными проектами региона;
- «кадровые чистки» по этническому принципу в некоторых республиках Бурятия и Тыва;
- низкий уровень социально-экономического развития.

Можно предположить, что по мере накопления нерешенных проблем регион может стать зоной с высоким уровнем конфликтогенности, в этом случае может возникнуть проблема сохранения территориальной целостности государства. Иными словами, политическая стратегия в решении текущих проблем региона, должна строиться с учетом перспективы задачи сохранения и совершенствования Российской государственности.

Список использованной литературы и источников

1. Гроздь гнева. Рейтинг межэтнической напряженности в регионах России. Весна-осень 2014 г. [Электронный ресурс] // офиц. сайт ЦИНК. — URL : <http://www.club-rf.ru/thegrapesofwrath/02/#top>.

2. Москва — столица... но деньги и другим нужны! [Электронный ресурс] // офиц. сайт ВЦИОМ: Пресс-выпуск №2665. — 2014.08.09. — URL : <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114965>.

Информация об авторе

Ерицян Инга Нелсиковна — аспирант, кафедра истории экономических и политических учений, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: inga.eritsyan@yandex.ru.

Author

Eritsyana Inga Nelsikovna — PhD student, Chair of Economic and Political Science History, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin Str., 664003, Irkutsk, e-mail: inga.eritsyan@yandex.ru.

УДК 342.5
ББК 66.031.1

В.Б. КАЛАШНИКОВА

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ «ЭЛЕКТРОННОЙ ДЕМОКРАТИИ» НА ПРИМЕРЕ г. НОВОСИБИРСКА

Рассмотрены особенности функционирования портала «Электронная демократия» Новосибирской области с точки зрения поль-

звательской активности и прозрачности механизмов обсуждения и принятия решений.

Ключевые слова: электронная демократия, открытое правительство, общественная инициатива, принятие политических решений, муниципальные проекты.

V.B. KALASHNIKOVA

EXPERIENCE IN IMPLEMENTING PROJECTS «E-DEMOCRACY» BY THE EXAMPLE OF NOVOSIBIRSK

The article observes features of functioning portal of «Electronic democracy» of the Novosibirsk region in terms of user efficiency and transparency mechanisms of discussion and decision-making.

Keywords: e-democracy, open government, public initiative, political decision-making, municipal projects.

Информатизация общественной и политической жизни является неотъемлемым и необходимым элементом в процессе развития государства, совершенствования механизмов взаимодействия участников различных уровней. Преимущества, предоставляемые повсеместной компьютеризацией, разработкой систем «открытого правительства», включающих механизмы реализации проектов «электронного правительства» и «электронной демократии», демонстрируют качественно новый уровень эффективного принятия решений. Упрощение документооборота; экономия времени, затрачиваемого на получение необходимых сведений, обработку обращений граждан, получение государственных услуг; улучшение механизмов контроля над деятельностью ответственных органов и отдельных чиновников, и, как следствие, повышение уровня политического доверия, оказываемого гражданами государственной власти; более эффективный мониторинг настроений населения, выявление проблемных областей законодательства на основании фактического опыта граждан; выстраивание многостороннего диалога между всеми участниками общественной и политической жизни; построение системы коллективной ответственности — все это лишь наиболее очевидные достоинства продуманного внедрения информационных технологий в политические и общественные процедуры жизни государства.

Особенность подобного реформирования, основанного на широкомасштабном применении компьютерных технологий и готовности к реальному компромиссному взаимодействию всех участников (государственная власть различных уровней, общественные инициативные организации, отдельные граждане, политические партии, представители бизнеса), заключается в стремлении к уменьшению управленческой энтропии с одной стороны и складыванию чувства гражданской ответственности с другой. Цель подобных преобразований не сводится к умалению авторитета

власти или урезанию властных полномочий правительства, к введению примитивной демократии. Мышление в подобном ключе является губительным, поскольку кардинально искажает всю суть системы «открытое правительство». Поддержание жизнеспособности конструкций, предполагающих сохранение четырех главных компонентов «открытого правительства» (свобода доступа к информации, свободное использование информации, открытый диалог между гражданами и властью, открытость государственных расходов), возможно только при наличии взаимного уважения сторон [2]. Фактически власть получает возможность упрочить свои позиции посредством увеличения собственной эффективности, добиться широкой поддержки делом, а не только словом.

Создание систем «открытого правительства» позволяет без дублирования властных полномочий, создания новых органов управления позволяет, прежде всего, реализовывать вертикальные и горизонтальные коммуникации, снижающие затраты сторон, способствующие объективному контролю за представителями власти, и позволяющие своевременно реагировать на запросы и сигналы со стороны населения.

Следует также отметить, что сказанное действительно как для федерального уровня, так и для регионального и муниципального.

Государственная власть в РФ уже в 2012 г. подтвердила свое намерение и готовность к построению «открытого правительства». Согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», предполагается расширение возможностей использования услуг по принципу «одного окна» посредством сети Интернет, совершенствование механизмов оказания государственных услуг, расширения возможностей гражданского участия [1]. Несмотря на весомый недостаток намеченного реформирования, состоящий в отсутствие единой доктрины [2] создания «открытого правительства» (что ощутимо снижает положительную отдачу от реализации отдельных проектов и повышает материальные и технические издержки), официальная линия правительства нашла отражение в практических мерах, предпринятых, как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях [9].

На сегодняшний день, одним из лидеров по числу реализованных и действующих проектов по оказанию электронных услуг является Новосибирская область (проверке подвергались услуги, связанные с Единым порталом госуслуг) [6]. В 2014 г. запущен региональный информационный ресурс «Электронная демократия». Создание портала реализует возможность общественной экспертизы и обсуждения нормативных правовых актов, предоставления общественных инициатив, направления конкретных обращений граждан в определенные ведомства или по определенным вопросам [3]. Высокими являются ожидания от работы ресурса: «Для Новосибирской области развитие данного проекта край-

не важно. Это существенный шаг не только в сфере IT-технологий области, но и в продвижении государства... предстоит внедрить портал, как в региональное правительство, так и в информационные системы отдельных ведомств. Таким образом, нам удастся создать удобное взаимодействие всех уровней власти с населением. Степень активности общества в жизни области повысится. Много сил будет брошено на создание прозрачной системы без утаек от жителей» (Анатолий Дюбанов, руководитель Департамента IT-сферы Новосибирской области) [5].

Заявленное комплексное встраивание ресурса в единую систему, реализующую принципы «открытого правительства» и содействие широкому интересу населения к работе системы являются значимыми (в случае успеха деятельности портала) результатами, которые в будущем, возможно, использовать в других регионах для формирования единой сети взаимодействия.

Поскольку на данный момент затруднительно получить объективную отчетную информацию по деятельности ресурса (что можно отнести к существенным недостаткам в области открытости информации), представляется возможным провести лишь обзорный анализ ресурса с позиции заинтересованного пользователя. В свою очередь, подобное исследование позволяет оценить именно функциональное наполнение сайта и его адаптивность к запросам потребителя, что на начальном этапе реализации подобных проектов имеет существенное значение. Зачастую именно неудобство поисковых систем, отсутствие интуитивно-понятного интерфейса ресурса отталкивает потенциальных участников, дискредитируя идею в целом.

Отсутствие сколько-нибудь приемлемой единой системы оценки создает некоторые дополнительные трудности в анализе эффективности функционирования ресурса. Однако вполне очевидно, что должны существовать ключевые критерии, соблюдение которых не будет оспариваться ни участниками, задействованными в работу ресурса, ни всем спектром экспертов, проводящих независимый анализ деятельности сайта.

Прежде всего, следует понимать, что каждый участник-посетитель ресурса, позволяющего предлагать инициативу или направлять обращение, исполняет одну или несколько ролей: наблюдатель, не обозначающий своего присутствия; наблюдатель, использующий право на одобрение или осуждение инициативы или законопроекта; инициатор обсуждения (подающий инициативу) или голосования; участник обсуждения; представители правительственных структур, ответственные за исполнение решения или рассмотрение обращения; эксперты. Из данного перечня исключаются модераторы, поскольку их целесообразнее рассматривать как технический персонал, регулирующий соблюдение правил, но не принимающий активное участие (помимо случаев совмещения ролей). Исходя из перечисленных ролей, возможно, предпо-

ложить необходимость соблюдения следующих критериев для сайтов подобного рода (т.е. включающих обсуждение проектов, направление инициатив и обращений, находящихся в открытом доступе):

- открытость информации об инициативах, важных сферах жизни общества и региона;
- связь с другими сайтами различных ведомств и структур;
- структурированность сайта (наличие разделов-указателей, фильтров, позволяющих отсеять второстепенные для пользователя обсуждения);
- привлечение широкого круга пользователей;
- реальность всех участников (отсутствие возможности создания неограниченного количества пользователей одним лицом);
- прозрачность механизма рассмотрения обращения (возможность проследить весь путь рассмотрения обращения и принятия решения по нему);
- наличие систем оценки исполнения решений и деятельности отдельных чиновников.

Открытость информации об инициативах, важных сферах жизни общества и региона. Все предлагаемые гражданами инициативы находятся в свободном доступе, что позволяет зарегистрированным пользователям комментировать и выражать свое одобрение интерактивными методами. Это позволяет получить более или менее объективное представление об интересах граждан в муниципальных и региональных вопросах. Существенным недостатком является слабое участие граждан в процессе обсуждений (ни один из вопросов не содержит более пяти комментариев), малое количество пользователей выражает свое отношение к той или иной инициативе или обращению посредством голосования.

Недостатком можно считать отсутствие информации относительно минимальных контрольных цифр по голосованию (минимальный порог, который необходимо преодолеть для ускорения рассмотрения инициативы). Подобная информация содержится в презентации самого проекта [4, с. 35], однако в настоящее время установленный предел в 50 голосов не достигло ни одна инициатива (на сайте их всего 2, наибольшее число голосов — 21, инициатива на сайте представлена с 10 июля 2014 г.). Подобная ситуация может быть объяснена причиной недостаточности информирования граждан относительно активности на ресурсе, либо вообще слабой заинтересованностью граждан в процессе обсуждения.

Связь с другими сайтами различных ведомств и структур. Создание портала рассматривается в системе с другими ресурсами, способствующими развитию электронного правительства и электронной демократии [4, с. 7-12; 7]. Однако существует некоторая недоработка ресурса «Электронная демократия», состоящая в отсутствие на данный момент возможностей быстрого перехода на сайты отдельных ведомств, аналитической системы (содержится информация по бюджету и др.).

Структурированность сайта. Ресурс содержит возможность отсортировать обращения по разделам (ЖКХ, Медицина, Дороги, Транспорт), дате обращения и релевантности, а также статусу. В качестве минуса (оправдываемого заявленным постепенным вводом системы в работу) следует отметить ограниченность тем [3].

Привлечение широкого круга пользователей. Активность пользователей на ресурсе (2 инициативы, 58 обращений, максимальное число проголосовавших за одну инициативу/обращение — 22/15 человек, последнее обращение — январь 2015 г.) может быть охарактеризована как невысокая (численность населения Новосибирской области на 1 января 2015 г. — более 2 млн 700 тыс. чел. [8]).

Реальность всех участников (отсутствие возможности создания неограниченного количества пользователей одним лицом). Регистрация участников (из числа граждан) происходит посредством Единого портала госуслуг, что снижает возможность создания пользователей-призраков, необходимых для искажения реальной картины.

Прозрачность механизма рассмотрения обращения. К обращениям, направленным на рассмотрение, прикрепляются документы, позволяющие проследить путь, проделанный обращением по инстанциям. Указание в документах имени и должности чиновников, участвовавших в рассмотрении обращения, позволяет проследить перечень ответственных. Недостатком является отсутствие сообщения об окончательном решении по некоторым вопросам, что не позволяет всем заинтересованным пользователям воспользоваться информацией.

Наличие систем оценки исполнения решений и деятельности отдельных чиновников. В настоящее время система не поддерживает возможность оценивать работу ведомств и отдельных чиновников. Возможно, подобная система предусмотрена отдельно на сайтах ведомств или на ином ресурсе. Однако в данном случае было бы целесообразно ввести подобную систему оценки для пользователей, подавших заявку.

В целом, наличие проекта подобного portalу «Электронная демократия» Новосибирской области можно охарактеризовать как положительный общественный эксперимент, который, очевидно, предусматривает возможность доработки. Ощутимо отсутствие единой концепции данного проекта (и в целом направления развития данной отрасли в РФ) — несмотря на положительное отношение населения к вопросам электронной демократии, очевидно фактическое непонимание сущностного наполнения подобных ресурсов и самого понятия «электронная демократия». Это приводит не только к хаотичности в реализации проектов, но и не систематизации их работы и взаимодействия с другими ресурсами.

Опыт Новосибирска, без сомнений, является положительным примером развития электронной демократии и «открытого правительства» в России, но он же и демонстрирует необходимость системных доработок

в данной области, предусматривающую комплексное взаимодействие всех заинтересованных участников и экспертов различных областей.

Список использованной литературы и источников

1. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [Электронный ресурс]. — URL : http://www.f-id.ru/documents/Ukaz_601.pdf.
2. Аксенова Е., Бегтин И. и др. Открытое государство [Электронный ресурс] / Е. Аксенов, И. Бегтин и др. // Полит.ру — URL : <http://polit.ru/article/2012/02/22/open/>.
3. В Новосибирской области появится «Электронная демократия» [Электронный ресурс]. — 2.04.2014. — URL : <http://www.ksonline.ru/news/-/id/16453/>.
4. Дюбанов А. В. Презентация регионального ресурса «Электронная демократия» [Электронный ресурс] / А. В. Дюбанов. — URL: <http://www.itregion22.ru/wp-content/uploads/2014/09/dubanov.pdf>.
5. Новая разработка IT-парка: электронная демократия [Электронный ресурс]. — 4.11.2013. — URL : <http://www.innoros.ru/news/regions/13/11/novaya-razrabotka-it-parka-elektronnaya-demokratiya>.
6. Новосибирская область в лидерах по числу работающих электронных услуг [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.infocom.nso.ru/news/674>.
7. Новосибирская область отличилась в IT проектах [Электронный ресурс]. — 3.06.2014. — URL : <http://www.ksonline.ru/news/-/id/16952/>.
8. Предварительная оценка численности населения субъектов РФ на 1 января 2015 года [Электронный ресурс] — 23.01.2015. — URL : www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/prpopul2015.xls.
9. Чугунов А. В. Электронное правительство vs. Электронная демократия в России [Электронный ресурс] / А. В. Чугунов. — URL : http://mkf.ifmo.ru/wp-content/uploads/2013/10/3_2-Электронное-правительство-vs.-Электронная-демократия.pdf.

Информация об авторе

Калашникова Виктория Борисовна — аспирант, кафедра истории экономических и политических учений, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kalashnikova-viktori@yandex.ru.

Author

Kalashnikova Victoriia Borisovna — PhD student, Chair of Economic and Political Science History, Baikal State University of Economics and Law, 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, e-mail: kalashnikova-viktori@yandex.ru.

УДК 328.184

ББК 66.033.141.21

М.С. КРУЖАЙ

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ В СФЕРЕ ВНИМАНИЯ ЛОББИЗМА КРУПНОГО БИЗНЕСА

Представлена общая картина лоббистской деятельности крупных компаний в Иркутской области. Дается краткая оценка исследовательского материала по исследованию лоббизма.

Ключевые слова: лоббизм, Иркутская область, крупный бизнес.