

УДК 94(571.5)  
ББК 66.033.141

*А.В. ШАЛАК*

## **ВСЕ БОЛЬШЕ СЛОВ, ВСЕ МЕНЬШЕ ДЕЛ: О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ\***

Анализируется работа В.И. Потапова, в которой он на основе личного опыта оценивает деятельность руководителей Иркутской области за последние полвека. Дается анализ оценок автора достижений и недостатков регионального менеджмента, отмечаются дискуссионные аспекты рецензируемой работы.

**Ключевые слова:** руководитель, Иркутская область, социально-экономическое развитие, региональная элита.

*A. V. SHALAK*

## **MORE WORDS WITH LESS MATTER: THE WORK OF REGIONAL LEADS**

The research paper of V.I. Potapov is taken under the consideration in which he values the activity of Irkutsk region leads over the past half a century on the base of firsthand experience. Here is the author's analysis of regional management pros and cons, and controversial aspects of research paper.

**Keywords:** regional lead, Irkutsk region, social and economic development, local elite.

Пласт мемуарной литературы с воспоминаниями участников непосредственного исторического действия весьма узок. Особенно редко интересующимся историей приходится держать в руках книги бывших руководителей регионов. Знать же их оценки регионального управления недавнего прошлого всегда познавательно, тем более, когда они вынесены на массовое обсуждение.

В научной литературе представлены два основных дискурса на роль личности в истории. Согласно учению детерминизма, все решения и действия человека всегда вытекают из обстоятельств, и не существует такой вещи как свободная воля. Не личности творят обстоятельства, а обстоятельства творят личностей. В отличие от него учение волюнтаризма утверждает: воля составляет глубинную сущность человеческого разума и всецело определяет действительность.

Дискуссии по поводу данных подходов продолжают по сей день, но золотую середину в этих дискурсах определить весьма непросто, в том числе и автору. Не случайно в прологе к своей работе он признается:

---

\* Рец. на: Потапов В. И. Взгляд на историю очевидца и участника / В. И. Потапов. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. — 164 с.

«Лишь теперь, прожив долгую жизнь в политике, я убедился, насколько велика роль личности в истории» (с. 3).

В книге не представлена фактологическая панорама развития Иркутской области, нет ссылок на источники. Думается, автор и не ставил перед собой такой задачи. Работа относится к мемуарному жанру, попытке оценить достижения на посту руководителя региона как своих предшественников, так и их последователей. Именно эти субъективные оценки и представляют интерес для всех, кто интересуется историей своего края.

Анализ В.И. Потапов начинает с середины 1960-х гг., когда область руководил С.Н. Щетинин. По партийной разнарядке С.М. Щетин прибыл в Иркутскую область в 1951 г., а в период с 1964 по 1968 гг. возглавлял областную партийный комитет. С точки зрения автора, Щетинину удалось решить весьма непростую проблему, с которой сталкивались многие присланные из других регионов руководители, — стать в регионе своим, заслужить признание местного сообщества. Именно в его период создан нефтехимический комплекс в области, построены БрАЗ и ИркАЗ (с. 14). При его содействии были открыты месторождения нефти и газа. И хотя почему-то автор все разведанные нефтегазовые месторождения в области относит на период, когда во главе области стоял С.М. Щетинин, с чем нельзя согласиться, все же заслуги Семена Николаевича в этой сфере несомненны.

Эпохальная история иркутской энергетики сложилась во многом благодаря отеческой заботе С.Н. Щетинина. В.И. Потапов повествует о мало кому известном желании Хрущева заморозить строительство Братской ГЭС. Однако по приказу Щетинина, чтобы как можно скорее достичь точки невозврата, ее стали строить ударными темпами. Велик вклад этого руководителя и в развитие социальной инфраструктуры области. В его годы были построены корпуса Иркутского политехнического института, Академгородок. Фундамент, на котором можно было строить экономику области, был заложен именно этим руководителем. При этом, как пишет автор, Семен Николаевич относился к той когорте руководителей, которые не устраивали шоу из своей деятельности, а работали на результат.

Непосредственно создавать экономический фундамент области, опираясь на достижения в энергетике, пришлось уже другому руководителю области Н.В. Банникову. С Банниковым автор воспоминаний работал в непосредственном контакте, будучи заместителем заведующего отделом организационно-партийной работы. Работа в непосредственном контакте позволяет В.И. Потапову дать более развернутую характеристику руководителю области. С его точки зрения, Н.В. Банников являлся незаурядной личностью. С одной стороны, это жесткий, волевой, твердый лидер, с другой стороны, — очень отзывчивый, порядочный человек, который при всей своей требовательности был всегда справедлив в оценке подчиненных. Вывод автора основан на опыте совместной

работы, что придает ему не только убедительность, но и искренность. В постсоветской мемуарной исторической литературе развелось много желающих видеть в деятельности первых лиц советского периода одни недостатки, а в окружающей действительности только бытовую неустроенность. В данном случае, автор крупными штрихами рисует те фундаментальные заделы в экономики области, которые произошли в годы, когда ее возглавлял Н.И. Банников. А лишился своей должности данный руководитель весьма тривиально. По жалобе жителя Иркутской области на плохое качество хлеба и пустые прилавки в магазинах из Москвы прибыла комиссия. И судьба Николая Васильевича была решена. Очевидно, что за этим скрывались другие причины, в данном случае, жалоба — это лишь повод для направления комиссии. Доживал свою жизнь Н.И. Банников в Москве, в двухкомнатной хрущевке, в нищете.

На посту руководителя областной партийной организации Банникова сменил В.И. Ситников. До этого назначения он 15 лет работал в должности второго секретаря Кемеровского обкома партии, поэтому опыта организационной работы ему было не занимать. Ключевым звеном в его деятельности стал подъем сельского хозяйства. Характеризуя состояние этой отрасли, автор пишет: «Тысячи голов крупно-рогатого скота содержались в так называемых помещениях траншейного типа. Делали их просто. Тракторами рылись траншеи, которые вместо крыши накрывались досками и соломой. Получались этакие землянки. Осенью туда загонялся скот и содержался там до самой весны. Скучный корм сбрасывался сверху» (с. 33). Характеристика положения дел в сельском хозяйстве весьма жесткая, но в какой степени он объективна? Очевидно, такие траншеи имели место, но вряд ли во второй половине 1980-х гг. их наличие характеризует общее состояние животноводства в области.

К заслугам данного руководителя автор относит серьезные сдвиги в области жилищного строительства. За пять лет пребывания В.И. Ситникова в должности первого секретаря обкома партии объемы ввода жилых домов в области выросли в два раза.

Управленческий стиль В.И. Ситникова автор характеризует не только с положительной стороны. Три основных момента выделено В.И. Потаповым в качестве недостатков: при выезде в район на границе его должны были встречать руководители района или города с делегацией; создание специального продовольственного магазина для обкомовского и облисполкомовского аппарата; традиция собирать в конце каждого месяца на даче членов бюро обкома партии, руководителей облисполкома за накрытым столом. С точки зрения Потапова, такое близкое и во многом неформальное общение — это спектакль, который он, будучи руководителем области прекратил.

Замечания автора никак не привязаны к реальным достижениям или недостаткам в социально-экономической политике региона. Поэтому в

том, что руководителя региона встречали сразу на границе и сходу, не теряя времени, начинали решать вопросы, не заезжая в райкомы и горкомы, можно увидеть и положительные моменты. Мифов же про обкомовское благополучие ходит много. Высказывания автора данной книги их подтверждают. По своему же опыту работы в обкоме партии в этот период могу утверждать, что о существовании специальных магазинов для работников аппарата ничего не знал и не ведал. Рядовым работникам дозволялось выкупить несколько раз в год перед большими праздниками нечто вроде небольшого продовольственного пайка, включавшего банку шпрот, пару банок каких-либо консервов, иногда баночку икры, пару банок сгущенки и пересоленную горбушу. Вот и весь «продовольственный магазин для обкомовского и облисполкомовского аппарата». Возможно такой магазин существовал для определенного уровня партийного аппарата, начиная с заведующих отделами, секретарей обкомов? Тут бы нужно автору проблему очертить конкретнее.

Также не совсем понятно, почему автором негативно оценивается практика неформального общения. Раз в месяц проводить с руководителями нечто вроде корпоратива, обменяться мнениями, попутно решить множество чисто деловых вопросов, да и просто установить человеческие отношения может быть вполне приемлемым компонентом стиля регионального руководителя, тем более не являющегося выходцем из местной элиты. Либо же в этом были какие-то нюансы, о которых автор не договаривает.

В конечном итоге, с точки зрения автора, В.И. Ситникову так и не удалось опереться на поддержку местной элиты, поскольку «усиливалось раздражение местного сообщества против приезжих лидеров». Автор не уточняет причину такого раздражения. А она очевидно, не столько в стиле руководства, сколько в реальных проблемах претворения в жизнь тех программ, которые реализовывались на территории области в период «ускорения» и «перестройки».

С интересом читается раздел, в котором автор оценивает свою деятельность на посту первого секретаря обкома партии. Партийная работа — это, по сути, политическая работа, а не прямое управление экономикой. Политическая работа — работа с кадрами, умение их готовить и расставлять в соответствии с реализацией определенной стратегии. Политика — это конечно «не говорильня», но политик должен обладать способностями видеть перспективу, качествами убеждать, доводить свою точку зрения, привлекать на свою сторону последователей, в противном случае сложно его назвать политиком. Политическая деятельность и административное управление — это отнюдь не совпадающие понятия. Как пишет автор, предшествующий опыт позволял ему ясно видеть перспективы развития, те направления, которые бы позволили наиболее быстро и успешно нарастить

потенциал региона. С точки зрения В.И. Потапова, «в политике главное — экономика», но в силу складывающейся ситуации ему пришлось решать иные проблемы. Главным было не допустить развала индустриального потенциала региона.

В структуру книги включены и ранее опубликованные материалы о В.И. Потапове, и его выступления на конференциях, посвященные тем или иным событиям постсоветской России. Они интересны вкрапленными сведениями о тех эпизодах отечественной истории, участником или свидетелем которых являлся автор книги. Речь в частности идет о его визите в составе советской делегации в Германию, когда Горбачев подписал соглашение об объединении двух немецких государств. Из этих же материалов можно узнать, что у Потапова как регионального руководителя были вначале «прекрасные отношения» с Б.Н. Ельциным и последний предлагал влиться в его «команду».

Наибольшую дискуссию, очевидно, вызовет мнение автора воспоминаний о Ю.А. Ножикове. В информационном пространстве области он представлен как первый «народный губернатор», который много сделал в то непростое время для стабильности в регионе, развития демократических тенденций. Но самая главная заслуга, приписываемая Ю.А. Ножикову, — низкие тарифы на электроэнергию.

В.И. Потапов весьма убедительно развенчивает эти мифы. Не доверять мнению автора сложно, поскольку он многие годы был близок с Ю.А. Ножиковым, жили в одном подъезде и даже поддерживали дружеские отношения между семьями. Своей карьерой Ю.А. Ножиков обязан В.И. Потапову, который провел его с должности начальника треста «Энергоремонт» на должность начальника «Братскгэсстроя», а затем и на должность председателя Иркутского облисполкома. Конъюнктурно можно было поставить себе в заслугу такой кадровый подбор, согласившись с тем имиджем Ю.А. Ножикова, который сотворен сегодня. Однако автор принципиально критичен в оценке достижений своего преемника. Низким энерготарифам область обязана не Ю.А. Ножикову, а стараниям генерального директора Иркутскэнерго В. Боровского и группе квалифицированных юристов, возглавляемых председателем областного совета В. Игнатенко. Что же касается других «достижений» Ю.А. Ножикова, то они просто плачевны, особенно в сравнении с соседними регионами, Красноярским краем или Кемеровской областью. С чем же тогда связан «политический феномен» Ножикова? Автор не говорит об этом прямо, но по логике изложения материала догадаться об этом не трудно. Ю.А. Ножиков входил в команду Б. Ельцина, и, следовательно, имел имидж «стойкого демократа», «народного губернатора» и пр. Эта политическая поддержка по сути выводила Ножикова из зоны критики СМИ. «Демократизм» Ножикова заключался в том, что он предпочитал ездить на старенькой

«Ниве», хотя в его гараже стояли новенькие иностранные машины, а в области множилось различные финансовые махинации. Об откровенно популистских аспектах в деятельности Ножикова автор повествует, приводя различные примеры.

Бесспорно, можно согласиться с утверждением автора книги, что пришедшему на смену Б.А. Говорину досталось тяжелейшее наследство. Но ему удалось стабилизировать финансовую ситуацию, запустить многие проекты. Он был хорошим хозяйственником, но в меньшей степени политиком. Его независимая политика от центра лишала поддержки федеральных властей, а в области разгорались страсти внутри региональной элиты.

Не смог достойно продолжить начатое Б.А. Говориным и новый губернатор Тишанин А.Г., который уже не избирался на эту должность, а был назначен президентом. Имея опыт руководства в организации полувоенного типа — Восточно-Сибирской железной дороге, и выступив с рядом интересных проектов, среди которых и идея агломерации Иркутска, Шелехова и Ангарска, он не смог стать политическим лидером, объединить региональную элиту. В конечном итоге, долги области быстро росли, совместно работать с Законодательным собранием области не получилось, что и стало причиной его отставки.

Примерно такая же участь постигла и губернатора Д.Ф. Мезенцева. Обладая большими связями, ему удалось наладить деловые отношения с федеральным центром, привлечь в область инвестиции, резко сократить областной долг. Однако на политическом поприще он совершил немало ошибок. Неудачные попытки с заменами мэров в крупнейших городах области Иркутске и Братске окончательно рассорили его с местной элитой, что и предопределило его недолгий срок пребывания в должности губернатора Иркутской области.

Можно соглашаться или не соглашаться с оценками деятельности того или иного регионального лидера, но трудно не согласиться с общей оценкой постсоветского периода автором работы: забота о развитии региональной экономики отошла на второй план, а иногда и вообще отсутствовала. Основные усилия каждый новый губернатор направлял на выстраивание политических конструкций, укрепление собственного положения, каждый старался искать собственные подходы к развитию области, игнорируя наработки предшественников. И это разительно отличает их деятельность от предшественников советского периода, когда в области были реализованы по-настоящему крупные инфраструктурные проекты.

В заключении хочется отметить, что подобный субъективный оценочный анализ бывшего руководителя области, который лично причастен к успешной реализации многих социально-экономических проектов в регионе весьма актуален и вполне убедителен, несмотря на его фраг-

ментарный характер и отсутствие обобщающего сравнительного материала. Он также ясно свидетельствует, что успешное развитие региона в советский период было обусловлено наличием общей стратегии, в которую вписывались и региональные планы. И это позволяло достигать весомых результатов, несмотря на суровые климатические условия и низкую плотность населения. Нынешняя же политическая и стратегическая неопределенность федерального центра, приводит к различным импровизациям на уровне регионов, часто оборачивающихся бесперспективными тратами бюджетных средств, а деятельность региональных руководителей в этой ситуации все больше напоминает известную басню про лебедя, рака и щуку. По крайней мере, на такие выводы ориентирует изложенные оценочные суждения в книге В.И. Потапова. Данная работа несомненно займет достойное место в списке источников по истории области новейшего времени.

### Информация об авторе

*Шалак Александр Васильевич* — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории, экономических и политических учений, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: Shalakov@isea.ru.

### Author

*Shalakov Alexander Vasilievich* — Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Chair of Economic and Political Science History, Baikal State University of Economics and Law, 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, e-mail: Shalakov@isea.ru.

УДК 94(571.53)  
ББК 63.3(253.7)

Т.А. ЯКОВЛЕВА

## СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ\*

Рецензируется второй том учебного пособия по современной истории Иркутской области, подготовленный коллективом иркутских историков и вышедший в издательстве Иркутского университета в двух частях в 2013–2014 гг.

**Ключевые слова:** Иркутская область, региональная история, губернаторская власть, законодательное собрание, судебная система, бизнес-элита, международное сотрудничество.

---

\* Рец. на: Современная история Иркутской области: 1992–2012 годы : учеб. пособие : в 2 т. Т. 2. ч. 1 / [Ю. А. Зуляра, Т. Л. Курас, А. В. Петров, Т. Г. Эпова] ; под ред. Ю. А. Зуляра. — Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. — 201 с.; Современная история Иркутской области: 1992–2012 годы : учеб. пособие : в 2 т. Т. 2. ч. 2 / [Е. Н. Волосов, В. И. Дятлов, В. Н. Казарин, Е. И. Лиштованный, И. В. Олейников, В. П. Шахеров] ; под ред. Ю. А. Зуляра. — Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014. — 185 с.