

18. Национальная политика в России: история и современность / сост. Н. И. Наумова. — М. : Русский мир, 1997. — 680 с.
19. Новая история Китая. — М. : Наука, 1972. — 636 с.
20. Покотиллов Д. Д. История восточных монголов в период династии Мин, 1368–1634 / Д. Д. Покотиллов. — СПб., 1893.
21. Пржевальский Н. М. Из Зайсана через Хами в Тибет и на верховья Желтой реки / Н. М. Пржевальский. — М. : ОГИЗ, 1948.
22. Протоколы конференции национальных социалистических партий 16–20 апреля 1907 г. — СПб., 1908. — 151 с.

### Информация об авторе

*Курас Леонид Владимирович* — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, г. Улан-Удэ, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6, e-mail: kuraslv@yandex.ru.

### Author

*Leonid V. Kuras* — Doctor habil. (History), Professor, Senior Research Associate, Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies SB RAS, 6, Sakhyanova str., 670047, Ulan-Ude, Russian Federation, e-mail: kuraslv@yandex.ru.

УДК 338.109.87:31(571.5)  
ББК 65.9(2рос31)32.03-82

***В.П. МОТРЕВИЧ***

## ВАЛОВАЯ ПРОДУКЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ В 1940–1952 ГОДАХ

Анализируется динамика сельскохозяйственного производства в Восточной Сибири в 1940-е — начале 1950-х гг. Показаны последствия Великой Отечественной войны для состояния отрасли, исследованы результаты восстановления сельского хозяйства в послевоенные годы.

**Ключевые слова:** Восточная Сибирь, Великая Отечественная война, послевоенные годы, сельское хозяйство, валовая продукция, колхозы, госхозы, колхозники, рабочие и служащие, единоличники.

***V.P. MOTREVICH***

## GROSS PRODUCTION OF AGRICULTURE EASTERN SIBERIA IN THE 1940–1952

We analyze the dynamics of agricultural production in East Siberia in the 1940s — early 1950s Shows the effect of the great Patriotic war for the state of the industry, investigated the results of vosstanovlenia of agriculture in the postwar years.

**Keywords:** East Siberia, the Great Patriotic war, the post-war years, agriculture, gross production, collective farms, state farms, collective farmers, workers and employees, independent farmers.

Валовая продукция сельского хозяйства определяется в натуральных показателях и в стоимостной форме. Основным методом учета продукции является ее натуральное измерение в физических единицах. Однако разнообразие продуктов не позволяет суммировать результаты сельскохозяйственного производства и показать их в динамике. Кроме того, наряду с готовой продукцией следует учитывать и незавершенное производство. Поэтому в статистике сельского хозяйства важная роль отведена стоимостным показателям. Органами статистики валовая продукция сельского хозяйства по стоимости рассчитывалась по областям, краям и республикам Союза ССР и стране в целом. При исчислении продукции в стоимостном выражении ее оценка производилась в текущих и сопоставимых ценах. Первые служили для установления стоимости валовой продукции за тот или иной календарный год. Вторые были нужны для того, чтобы показать динамику развития сельскохозяйственного производства. При этом в разные годы применялись разные сопоставимые цены. До 1952 г. в СССР базовыми ценами для определения стоимости производимой сельскохозяйственной продукции являлись цены 1926/1927 г.

Произведенные по материалам ЦСУ СССР расчеты свидетельствуют, что в 1940 г. стоимость валовой продукции сельского хозяйства СССР в ценах 1926/1927 г. составляла 22,0 млрд р. Самым крупным ее производителем являлась Россия. На ее долю перед войной приходилось 56,0 % валовой продукции сельского хозяйства. Больше всего сельскохозяйственной продукции в РСФСР производили в Центрально-Нечерноземном районе. На долю республик и областей Восточной Сибири приходилось 2,8 % союзного аграрного производства. После России в порядке уменьшения следовали Украина, Казахстан, Узбекистан и Белоруссия. Эти пять республик произвели в 1940 г. 90,0 % валовой продукции сельского хозяйства Союза ССР. На долю остальных 11 республик приходилась соответственно только десятая часть аграрного производства страны [1, л. 1–40].

Великая Отечественная война нанесла огромный ущерб аграрному сектору экономики страны. Если в последнем довоенном году стоимость произведенной в Союзе ССР сельхозпродукции составляла 22,0 млрд р., то в 1945 г. — 14,2 млрд р. [1, л. 1, 2; 2, л. 100–105]. В России лишь незначительная часть ее территории оказалась в зоне военных действий, однако, объем аграрного производства там сократился на треть. В европейской части России находятся ее основные сельскохозяйственные районы. Только на долю трех экономических районов — Центрально-Черноземного, Центрально-Нечерноземного и Северокавказского до войны приходилось свыше половины всего аграрного производства России. Военные действия затронули и другие регионы России: Север и Поволжье.

Среди тыловых районов России сильнее всего сельскохозяйственное производство уменьшилось на Южном Урале и Западной Сибири.

Существенно сократились масштабы аграрного производства и в Восточной Сибири (табл. 1). Если в 1940 г. стоимость валовой продукции сельского хозяйства в регионе составляла 620,5 млн р., то в 1945 г. — 373,0 млн р., т.е. только 60,1 % от довоенного уровня. Если при этом не учитывать Тувинскую автономную область, не входившую в 1940 г. в состав Союза ССР, то сокращение аграрного производства в Восточной Сибири было еще значительнее. Снижение производства в республиках и областях края существенно различалось. Так если в Бурят-Монгольской АССР стоимость валовой продукции сельского хозяйства уменьшилась за годы войны более чем в два раза, то в Якутской АССР — всего на 15,1 %. Такая разница в результатах объясняется, возможно, различной специализацией сельского хозяйства этих автономных республик.

Таблица 1

**Валовая продукция сельского хозяйства Восточной Сибири  
в 1940–1952 гг., млн р.**

Субъект	1940	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952
Красноярский край	299,8	250,0	191,9	172,9	157,4	180,1	220,4	287,8	316,4	312,7	290,1	325,9
Иркутская область	120,8	113,1	93,7	82,1	76,2	80,9	97,0	119,9	135,8	127,0	138,9	154,4
Читинская область	92,2	78,1	67,1	51,6	57,7	46,1	72,4	80,0	82,6	68,1	68,8	103,6
Бурят-Монгольская АССР	76,0	66,5	57,1	37,7	37,2	29,8	50,1	54,3	61,7	54,4	52,8	66,4
Якутская АССР	31,7	22,6	22,6	29,2	26,9	33,9	27,6	31,4	32,2	31,7	45,4	44,0
Тувинская автономная область	0,00	0,00	0,00	20,6	17,6	18,6	17,8	21,5	20,1	19,5	21,4	21,4
Восточная Сибирь, всего	620,5	530,3	432,4	394,1	373,0	389,4	485,3	594,9	648,8	613,4	617,4	715,7

Составлено по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 323. Д. 48. Л. 1–4, 40; Оп. 324. Д. 480. Л. 10–12; Д. 689. Л. 73, 74; Д. 969. Л. 1, 2; Д. 1492. Л. 100–105; Д. 1870. Л. 36–38; Д. 2270. Л. 23–26; Д. 2692. Л. 23–26; Д. 3236. Л. 27–30; Д. 3752. Л. 24–27; Д. 3776. Л. 13–17; Д. 4174. Л. 17–20.

Уровень 1945 г. и стал той основой, с которой началось восстановление отрасли в первые послевоенные годы. Однако и после окончания войны в стране не были решены коренные вопросы колхозно-совхозного строительства и, в первую очередь, налогообложения и оплаты труда. Негативную роль сыграла и натурализации в 1930-е гг. экономических отношений между колхозами и государствами. Еще большему административному нажиму подверглись индивидуальные хозяйства населения. После войны стратегическая линия па полный отказ от товарных форм и переход к натуральному обмену осталась неизменной. Все это

снижало темпы подъема сельского хозяйства, тормозило его дальнейшее развитие. Имелись и объективные причины отставания отрасли, связанные с нехваткой средств у государства. В результате по основным показателям сельское хозяйство страны план четвертой пятилетки не выполнили. Превзойти довоенный уровень сельскохозяйственного производства в СССР в значительных размерах не удалось. Тем не менее, первое послевоенное пятилетие ознаменовалось немалыми положительными результатами в развитии сельского хозяйства. К 1950 г. оно было в СССР в основном восстановлено. Аналогичные тенденции наблюдались и в сельском хозяйстве Восточной Сибири. В 1946–1949 гг. объем производимой продукции там неуклонно возрастал и в 1949 г. достиг довоенного уровня. В результате удельный вес продукции сельского хозяйства Восточной Сибири снова составил 2,8 % союзного производства. В 1949 г. довоенный уровень производства был превышен в Красноярском крае, Иркутской области и Якутской АССР. Заметно отставали от них Читинская область и Бурят — Монгольская АССР. В Читинской области довоенный объем аграрного производства был превышен только в 1952 г., а в Бурят — Монгольской АССР еще позднее (см. табл. 1).

Война изменила соотношение между производящими сельскохозяйственную продукцию категориями хозяйств. Начиная с 1942 г. в стране отчетливо наметилась тенденция сокращения абсолютных размеров и удельного веса колхозного производства. Если в 1940 г. на его долю в СССР приходилось 68,3 % валовой продукции сельского хозяйства, то в 1945 г. — лишь 53,1 % [1, л. 1, 2; 2, л. 100–105]. Особенно заметен этот процесс был в промышленно развитых областях страны. В государственном секторе, несмотря на резкое сокращение числа советских хозяйств, размеры производства оставались, примерно на одном уровне. Ликвидация части совхозов компенсировалась интенсивным созданием подсобных хозяйств промышленных предприятий, организаций и учреждений. Противоречиво в годы войны развивался в стране индивидуальный сектор. Тяжелое положение с продовольствием в стране вызвало быстрый рост числа огородников. В результате доля производимой в индивидуальных хозяйствах рабочих и служащих продукции сельского хозяйства возросла.

Свою специфику в годы войны имело сельское хозяйство Восточной Сибири (табл. 2). Данные ЦСУ СССР свидетельствуют о том, что за годы войны доля государственных хозяйств в этом регионе заметно сократилась. Судя по приводимым данным, подсобные хозяйства предприятий, организаций и учреждений создавались в Восточной Сибири менее интенсивно, чем в других регионах страны. Колхозное же производство пострадало от негативного воздействия войны в наибольшей степени и уменьшилось более чем в два раза. Существенно сократилось в Восточной Сибири сельскохозяйственное производство в индивидуальных хозяйствах кол-

хозников. Несколько возросла доля хозяйств рабочих и служащих, а вот в хозяйствах единоличников объем производства увеличился за годы войны в 15 раз. Быстрый рост производства в хозяйствах единоличников — одна из особенностей развития сельского хозяйства Восточной Сибири военных лет. При этом расчеты показывают, что в годы войны, несмотря на сокращение масштабов своей деятельности, в Восточной Сибири, как и в целом по стране, колхозы, по-прежнему, оставались главными производителями сельскохозяйственной продукции. В 1945 г. на их долю приходилось более половины аграрного производства региона. За колхозами по объему производимой продукции в порядке убывания следовали индивидуальные хозяйства колхозников, государственный сектор, хозяйства рабочих и служащих, хозяйства единоличников (см. табл. 2).

Таблица 2

**Валовая продукция сельского хозяйства Восточной Сибири  
по категориям хозяйств, млн р.**

Категории хозяйств	Год		
	1940	1945	1952
Госхозы	65,0	47,8	96,3
Колхозы	431,9	206,2	463,5
Колхозники	84,5	61,3	82,3
Рабочие и служащие	38,2	44,0	72,1
Единоличники	0,9	13,7	1,5
Все категории хозяйств	620,5	373,0	715,7

Составлено по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 323. Д. 48. Л. 1–4, 40; Оп. 324. Д. 1492. Л. 100–105; Д. 4174. Л. 17–20.

В первые послевоенные годы в стране быстрее всего восстанавливается колхозный сектор, что было обусловлено принятием мер по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели. Достаточно быстро растет аграрное производство в государственном секторе, а также в хозяйствах рабочих и служащих. А вот крестьянские хозяйства переживают стагнацию, что было обусловлено особенностями аграрной политики тех лет, системой налогообложения в первую очередь. Аналогичные тенденции были характерны и для сельского хозяйства Восточной Сибири. К 1952 г. более чем в два раза вырос объем производства в колхозах и государственных хозяйствах, продолжало развиваться огородничество рабочих и служащих. Не достигло довоенного уровня аграрное производство в хозяйствах колхозников. Быстро сокращалось производство в хозяйствах единоличников (см. табл. 2).

Исследуя проблему валовой продукции сельского хозяйства СССР и его отдельных регионов в 1930–1940-е гг. необходимо отметить, что материалы сельскохозяйственной статистики того времени имеют многочисленные недостатки и не точны по своим абсолютным показателям. Но при этом они дают возможность выявить основные тенденции развития

аграрного производства. Они позволяют также ориентировочно определить и вклад отдельных регионов в продовольственный баланс страны, а также выявить роль отдельных категорий хозяйств как в аграрное производство в целом, так и по его отдельным видам продукции.

#### Список использованной литературы и источников

1. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). — Ф. 1562. — Оп. 323. — Д. 48.
2. РГАЭ. — Ф. 1562. — Оп. 324. — Д. 1492.

#### Информация об авторе

*Мотревич Владимир Павлович* — доктор исторических наук, профессор кафедры истории государства и права, Уральский государственный юридический университет, 620137, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, e-mail: vladimir.motrevich@mail.ru.

#### Author

*Vladimir P. Motrevich* — Doctor habil. (History), Professor, Department of History of State and Law, Ural State Law University, 21 Komsomolskaya str., 620137, Ekaterinburg, Russian Federation, e-mail: vladimir.motrevich@mail.ru.

УДК 930(571.53)  
ББК 63.3(253.7)

*А.В. ШАЛАК*

### УСЛОВИЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ ДВУХ МИРОВЫХ ВОЙН

Исследуется влияние двух мировых войн на условия жизни населения и социальную политику органов власти в регионе. В статье констатируется, что социальное положение населения в условиях обеих войн определялось во многом совпадающими факторами, однако характер социальной политики в условиях Великой Отечественной войны имел гораздо больше принципиальных отличий от аналогичных усилий государства в период Первой мировой.

**Ключевые слова:** война, условия жизни, социальная политика, социальная обеспеченность, социальная помощь.

*A. V. SHALAK*

### IRKUTSK OBLAST POPULATION LIVING CONDITIONS: COMPARATIVE STUDY IN TERMS OF TWO WORLD WARS

The article studies the influence of two world wars on the population living conditions and governmental social policy in the region. The article